

Koprivnica, 12. svibnja 2022.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Na broj: St-9/2015
radi upućivanja na rješavanje
VRHOVNOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE
Zagreb**

Stranka:

HELIOS FAROS d.d., OIB 48594515409, sa sjedištem u Starom Gradu, Naselje Helios 5, koje zastupa punomoćnik Damir Barišić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Damir Barišić i Vedran Barišić iz Koprivnice, Basaričekova 27

Punomoć se nalazi u prilogu.

**PRIJEDLOG
ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

Stranci HELIOS FAROS d.d. sa sjedištem u Starom Gradu (u nastavku: Stranka) dostavljeno je putem punomoćnika dana 13. travnja 2022. Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-1408/2022-2 od 30. ožujka 2022., kojim Rješenjem je kao neosnovana odbijena žalba Stranke protiv prvostupanjskog rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl. broj St-9/2015 – 592 od 15. ožujka 2022.

Navedena rješenja nalaze se u prilogu uz ovaj Prijedlog.

Drugostupanjskim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-1408/2022-2 od 30. ožujka 2022. pravomoćno je u izvanparničnom postupku dovršen postupak kojega je pokrenula Stranka, prijedlogom (zahtjevom) za oslobađanje položenih sredstava iz depozita suda u iznosu od 1.708.764,75 kn koja su položena od strane stečajne upraviteljice u postupku provedbe stečajnog plana u stečajnom postupku vođenom nad prednikom Stranke (Helios Faros d.d. u stečaju) a radi namirenja vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. Strmec kao pravnog sljednika izvornog vjerovnika Tellin Hoteli d.o.o., koji prijedlog (zahtjev) je Stranka podnijela Trgovačkom sudu u Splitu dana 9. studenog 2021.

Prema tome, kako je drugostupanjskim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pravomoćno okončan postupak po zahtjevu Stranke za povrat depozita, ispunjen je uvjet iz članka 400. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, u nastavku: ZPP) za podnošenje ovoga Prijedloga protiv navedenoga rješenja, pa prema tome, Stranka podnosi ovaj Prijedlog za dopuštenje revizije protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-1408/2022-2 od 30. ožujka 2022., radi toga, da revizijski sud donese odluku o pravnim pitanjima važnima za odluku u postupku iz kojega je proizašlo to rješenje kao i o pitanjima važnima za osiguranje jedinstvene primjene prava i razvoja prava kroz sudsku praksu, jer:

- o istaknutim pravnim pitanjima koja postavlja Stranka nema prakse revizijskog suda niti prakse nižih sudova, koja bi bila istovjetna napadanom rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Pravna pitanja, zbog kojih se predlaže dopuštenje podnošenja revizije, glase:

- 1. Može li se polaganje novčanih sredstava na račun suda od strane stečajnog upravitelja, namijenjeno namirenju stečajnog vjerovnika koji nema otvoren poslovni račun, smatrati valjano zasnovanim *sudskim pologom* u smislu članka 138. Zakona o sudovima (Narodne novine 28/2013, 33/2015, 82/2015, 82/2016, 67/2018, 126/2019, 130/2020, 21/2022), ako sudska uprava nije donijela odgovarajuće rješenje o osnivanju sudskog pologa propisano člankom 4. Pravilnika o financijsko-materijalnom poslovanju sudova sa strankama (Narodne novine 58/16)?**
- 2. Ima li mjesta primjeni odredbe članka 138. Zakona o sudovima o prenošenju pologa u korist državnog proračuna, ako ovlašteni preuzimatelj sudskog pologa ne preuzme polog u roku od pet godina, ako sudski polog nije zasnovan odgovarajućim rješenjem o osnivanju sudskog pologa propisanim Pravilnikom o materijalno financijskom poslovanju sudova sa strankama, ili je sud ovlašten i dužan novčana sredstva pohranjena na njegov račun vratiti stranci koja je navedena novčana sredstva položila na račun suda, na njezin zahtjev, temeljeno na odredbama članaka 186. do 189. Zakona o obveznim odnosima, o pravu stranke na povrat stvari položene na sud ?**
- 3. Je li sud, na čiji račun su sredstva položena, ovlašten stranci vratiti položena sredstva, pa i ako su ona položena uz propisanu formu osnivanja sudskog pologa, ako stranka dokaže, da je ovlašteni preuzimatelj sudskog pologa namiren na drugi način te da više nema tražbinu koja se imala namiriti iz položenih sredstava odnosno iz sudskog pologa?**

Obrazloženje

Nad pravnim prednikom Stranke, stečajnim dužnikom HELIOS FAROS d.d. u stečaju, proveden je pred Trgovačkim sudom u Splitu stečajni postupak koji je tekao pod poslovnim brojem St-9/2015, koji postupak je zaključen nakon što su provedene sve mjere pravomoćno potvrđenog stečajnog plana.

Tijekom provedbe mjera stečajnog plana izvršene su sve isplate prema svim razlučnim i stečajnim vjerovnicima u skladu s odredbama rješenja o potvrdi stečajnog plana, a jedina isplata koju nije bilo moguće izvršiti odnosila se na stečajnog vjerovnika FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o., koji stečajni vjerovnik nije imao otvoren poslovni račun i kojemu se slijedom te okolnosti isplatu nije moglo na zakonit način izvršiti.

Slijedom te okolnosti, stečajna upraviteljica Mira Hajdić položila je na račun Trgovačkog suda u Splitu iznos od 1.708.764,75 kn, uplatom izvršenom s računa prednika Stranke,

.....
Odvjetnici: Damir Barišić, Vedran Barišić

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB 87210270845

E-mail adresa: odvjetnik@barisic.hr

dakle, stečajnog dužnika, na račun Trgovačkog suda u Splitu, uz naznaku opisa izvršene uplate „*rezervacija sredstava za isplatu za Futurum komunikacije prema stečajnom planu*“. Do dana 9. studenog 2021. kao dana podnošenja zahtjeva stranke za povrat sredstava za računa suda, stečajni vjerovnik Futurum komunikacije d.o.o. nije se obratio Trgovačkom sudu u Splitu sa zahtjevom za isplatu navedenog iznosa koji je na računu suda za njega rezerviran, jer i nadalje to društvo nije imalo otvoren poslovni račun iako je obavljalo poslovanje.

No, društvo Futurum komunikacije d.o.o. je svoju tražbinu prema stečajnom dužniku, nenaplatnim pravnim poslom, ugovorom o ustupu tražbina, prenijelo na Alena Ivkovića, odvjetnika iz Rijeke, koji je kao ovrhovoditelj protiv Stranke pokrenuo ovršni postupak pred Trgovačkim sudom u Splitu, radi isplate iznosa od 1.708.764,75 kn, uvećano za zateznu kamatu i troškove.

Trgovački sud u Splitu donio je rješenje o ovrsi Ovr-15/2021 po prijedlogu ovrhovoditelja Alena Ivkovića protiv Stranke kao ovršenika, temeljem kojeg rješenja su najprije zaplijenjena, a potom i na račun Alena Ivkovića prenesena zaplijenjena sredstva u sveukupnom iznosu od 1.916.791,16 kn. Taj prijenos sredstava izvršen je dana 8. studenog 2021.

Do prijenosa sredstava na račun ovrhovoditelja Alena Ivkovića došlo je protekom roka od 60 dana od dana zapljene, jer taj rok nije bio dovoljno dug za Trgovački sud u Splitu da odluči o prijedlogu Stranke kao ovršenika o odgodi ovrhe, kao niti o žalbi Stranke kao ovršenika podnesene protiv očito nezakonitog rješenja o ovrsi Ovr-15/2021.

Kako je postalo očitim, da se stečajni vjerovnik Futurum komunikacije d.o.o. ima smatrati potpuno namirenim u trenutku prijenosa sredstava na stjecatelja tražbine Alena Ivkovića, Stranka je postavila potpuno osnovani zahtjev Trgovačkom sudu Splitu za povratom sredstava položenih na račun suda, namijenjenih namirenju vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o., smatrajući kako je notorno, da je jednom namireni vjerovnik zauvijek namiren, da više ne može imati nikakav zahtjev prema sredstvima položenima na računu suda i da prema tome ta sredstva treba vratiti uplatitelju, koji je, uostalom, temeljem rješenja o ovrsi Ovr-15/2021, novčanom isplatom sa svojega računa, namirio stjecatelja tražbine, odvjetnika Alena Ivkovića.

Nakon što je prvostupanjski sud u dva navrata udovoljavao zahtjevu Stranke i nalagao računovodstvu suda izvršenje povrata novčanog iznosa od 1.708.764,75 kn Stranci, po žalbama Republike Hrvatske, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ta rješenja prvostupanjskog suda ukida, svaki puta s obrazloženjem, kako navedena sredstva ne mogu biti vraćana uplatitelju, jer da ona pripadaju državnom proračunu (!), a nebitnom se označava činjenica, što bi na taj način Stranka, koja je platila dug (u ovršnom postupku) ili platila *nedug* ili bi po drugi puta platila isti dug, od čega niti jedna situacija nema uporišta u pravnom poretku, niti u bilo kojem propisu.

U trećem ponovljenom postupku, koji je po nalogu Visokog trgovačkog suda RH vođen pred drugim sucem, doneseno je odbijajuće rješenje, protiv kojega je Stranka pravodobno uložila žalbu, koja žalba je napadanim Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH odbijena kao neosnovana, s obrazloženjem, da „nije od utjecaja na zakonitost“ prvostupanjskog rješenja

Odvjetnici: Damir Barišić, Vedran Barišić

Odvjetnički vježbenik: Luka Katančić

Poslovna tajnica: Željka Mihalić, telefoni: +385-(0)48-622-746 fax: +385-(0)48-220-140

Podravska banka d.d. Koprivnica, IBAN: HR0823860021100502762, OIB 87210270845

E-mail adresa: odvjetnik@barisic.hr

to, što je vjerovnik Futurum komunikacije d.o.o. namiren u ovršnom postupku vođenom po prijedlogu Alena Ivkovića kao stjecatelja njegove tražbine, a da pri tome, Visoki trgovački sud RH polazi od premise, da se u konkretnom slučaju radilo o sudskom pologu u smislu članka 138. Zakona o sudovima, pri čemu se uopće niti jednom riječju ne izjašnjava o žalbenim navodima Stranke, da je u konkretnome slučaju, s obzirom na nepostojanje rješenja o osnivanju sudskog pologa u smislu članka 4. Pravilnika o financijsko-materijalnom poslovanju sudova sa strankama, trebalo primijeniti materijalno pravo iz članaka 186. do 189. Zakona o obveznim odnosima, koje odredbe reguliraju polaganje dugovanu stvar kod suda, što uključuje i pravo polagatelja na podnošenje zahtjeva za povrat položene stvari, u ovome slučaju, novčanih sredstava na računu suda.

Zbog toga, uvodno postavljena pravna pitanja odlučna su za pravilno rješavanje ove stvari, jer će u protivnome, u nastavku pogrešne primjene materijalnoga prava iz članka 138. Zakona o sudovima, sredstva od 1.708. 764,75 kn biti prenesena na račun državnog proračuna, bez valjane pravne osnove, a Stranka će za isti iznos biti oštećena.

O uvodno naznačenim pravnim pitanjima, te posebno o tim pitanjima u činjeničnom i pravnom kontekstu kao što je to u ovome predmetu, ne postoji relevantna sudska praksa niti revizijskog niti nižih sudova, pa su stoga uvodno postavljena pravna pitanja od značenja, kako za ovaj predmet, tako i za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Predlaže se revizijskom sudu, da u smislu članka 400. i članka 385.a ZPP, temeljem ovoga prijedloga, dopusti Stranci podnošenje revizije protiv drugostupanjskog rješenja Visokog trgovačkog suda u Splitu posl. broj PŽ-1408/2022-2 od 30.ožujka 2022.

**Podnositelj prijedloga
za dopuštenje revizije:
HELIOS FAROS d.d.
Stari Grad
po punomoćniku**